



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind reglementarea  
activității de lobby în România**

Analizând propunerea legislativă privind reglementarea activității de lobby în România, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B256 din 12.05.2011,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect organizarea activității de lobby realizată de persoane fizice sau juridice, scopul activității de lobby, interdicții în desfășurarea activității de lobby, înregistrarea acestei activități, sancțiuni etc., fiind parte importantă a procesului de creație a legislativului unui stat democratic și elementul cheie în raportul dintre legislativ, Guvern, administrație locală și sectorul privat, în vederea creșterii gradului de implicare a cetățenilor în actul de decizie, a transparenței procesului decizional și a responsabilizării autorităților publice.

2. Semnalăm că alte șapte propuneri legislative referitoare la activitatea de lobby, avizate favorabil cu observații și propuneri de către Consiliul Legislativ din anul 2000 până în anul 2010 au fost clasate sau respinse definitiv de către Parlament.

Astfel, exemplificăm: propunerea legislativă privind regimul activității de lobby transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 316 din 24.06.2004 a fost dezbătută în fond de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și, urmare a examinării acesteia în ședința din 2 februarie 2005, a hotărât cu unanimitate de voturi, **respingerea**.

La baza hotărârii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au stat avizele negative ale Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, Comisiei pentru buget, finanțe și bănci și ale Comisiei pentru administrație publică, precum și punctul de vedere al Guvernului care nu a susținut promovarea inițiativei legislative, motivat cu faptul că adoptarea acesteia ar transforma practicienii de lobby în factori autorizați ai traficului de influență față de autoritățile publice, iar la nivelul Uniunii Europene nu există o reglementare a activității de lobby, aceasta fiind acceptată, de regulă, tacit.

Un alt exemplu în acest sens îl reprezintă propunerea legislativă privind organizarea activității de lobby, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B102 din 23.03.2010, aceasta fiind **respinsă** de către Senat la 11 octombrie 2010, iar Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic din cadrul Camerei Deputaților a hotărât cu unanimitate de voturi la data de 24 noiembrie 2010 **avizarea negativă** a propunerii legislative.

Precizăm că prezenta propunere legislativă reia în parte soluțiile legislative cuprinse în propunerile anterioare, însă nu mai reglementează prevederi importante referitoare la contractul de lobby, forma de organizare a celor care practică activitatea de lobby etc.

**3.** Prin prevederile de la **art.9 și 10**, propunerea legislativă se încadrează, potrivit **art.71 alin.(3), 73 alin.(3) lit.h) și 105** din Constituția României, republicată, în categoria legilor organice, având în vedere interdicțiile și incompatibilitățile, precum și infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora, care se stabilesc prin această categorie de lege, iar în aplicarea **art.75 alin.(1)** din legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

**4.** Activitatea de lobby reprezintă o problemă nouă în legislația noastră, neinstituționalizată încă, motiv pentru care aceasta ridică o serie de aspecte teoretice și practice cu implicații politice, juridice și etice în cele mai diverse domenii și sectoare de activitate, la nivel central și local, întrucât, așa cum se propune a fi reglementată, privește atât activitatea puterii legislative cât și a celei executive.

În principiu, constituirea unor structuri organizatorice speciale în cadrul unor societăți comerciale, care să aibă în exclusivitate acest obiect de activitate, este o problemă de oportunitate asupra căreia Consiliul Legislativ nu are abilitatea a se pronunța.

Totuși, dacă se dorește înființarea unor astfel de structuri, se impune o reglementare mai riguroasă și mai precisă în materie, care să

excludă posibilitatea constituirii societăților de lobby în factori „autorizați” ai traficului de influență față de autoritățile publice cu putere de decizie politică și juridică – Parlament, Guvern, ministere, consilii locale și județene – cărora să le determine o anumită conduită în luarea deciziilor.

Pentru o reglementare adecvată în această materie, se recomandă să fie avut în vedere și modul în care această activitate este organizată și se desfășoară în alte țări ale Uniunii Europene sau în țări cu experiență în această activitate.

**5.** Cu toate că din punct de vedere științific, nu există o definiție general acceptată a termenului *lobby*, totuși, **activitatea de lobby trebuie înțeleasă ca modalitatea transparentă de influențare a deciziilor legislative și executive prin orice acțiuni care au scopul de a susține drepturi și interese legitime în promovarea, adoptarea, modificarea sau abrogarea unor acte normative ori administrative, de către autoritățile publice.**

**Din perspectiva dreptului european**, activitatea de lobby nu este reglementată printr-un act juridic comunitar, însă există mai multe comunicări ale Comisiei Europene care stabilesc anumite reguli de organizare și de conduită pentru persoanele care desfășoară o astfel de activitate, exclusiv în raport de instituțiile europene.

Astfel, **Comunicarea Comisiei COM(2001) 428 final** intitulată **Cartea albă, „Guvernarea europeană”**, subliniază importanța consolidării culturii consultărilor și a dialogului, care „permit Comisiei și celorlalte instituții să arbitreze între solicitări în conflict și priorități și să elaboreze perspective politice pe termen lung. Participarea (...) reprezintă o conturare mai eficientă a politicii, bazată pe consultări inițiale și experiență anterioară.”

Stabilirea unui dialog deschis și structurat cu grupurile de interese constituie una din componentele cheie ale inițiativei europene în materie de transparență, lansată de Comisia Europeană în noiembrie 2005. **Cartea verde „Inițiativa europeană în materie de transparență”**, adoptată de Comisia Europeană la 3 mai 2006 prin **COM (2006) 194 final**, conține propuneri de stimulare a dezvoltării celor **trei componente cheie ale transparenței**: *reprezentarea intereselor (activități de lobby), standardele de consultare, publicarea beneficiarilor fondurilor Uniunii Europene.*

În martie 2007, **Comunicarea Comisiei COM (2007) 127 final** intitulată **Acțiuni întreprinse în aplicarea cărții verzi „Inițiativa**

**europăană în materie de transparență”** prezintă rezultatele consultărilor dintre Comisia Europeană și un număr de peste 160 de organizații naționale și regionale (state membre, grupuri private de interese sectoriale, organizații neguvernamentale).

În ce privește activitatea de lobby, propunerile (cuprinse în Cartea verde și analizate în Comunicare) se refereau la: *introducerea*, în primăvara anului 2008, a *Registrului reprezentanților grupurilor de interese*, sistem de înscriere facultativă cu elemente de stimulare a înregistrării; *elaborarea Codului de conduită a reprezentanților grupurilor de interese*, pe baza codurilor de conduită elaborate de grupurile de interese; *instituirea unui sistem de monitorizare și de sancționare în cazul furnizării de informații incorecte și/sau al încălcării Codului de conduită*.

**Comunicarea Comisiei COM (2008) 323 final** intitulată **Inițiativa europeană în materie de transparență - Un cadru pentru gestionarea relațiilor cu reprezentanții grupurilor de interese** oferă informații cu privire la registrul facultativ al reprezentanților grupurilor de interese care a devenit funcțional și cuprinde codul de conduită stabilit în urma unei consultări publice.

În ceea ce privește statele membre ale Uniunii Europene în care activitatea de lobby este reglementată prin lege, acestea sunt **Lituania, Polonia și Ungaria**. Scopul acestor legi este asigurarea legalității și transparenței activității de lobby, precum și sancționarea activităților și practicilor ilegale în domeniu. Totodată, este reglementată și procedura de înregistrare obligatorie a persoanelor care desfășoară activități de lobby.

În state precum **Germania și Franța**, prevederile referitoare la activitatea de lobby sunt incluse în Regulamentele Camerelor legislative, iar în **Marea Britanie și Irlanda**, această activitate este guvernată de prevederi cuprinse în *Codurile de conduită ale parlamentarilor*. Pe de altă parte, în **Austria, Danemarca și Olanda**, activitatea de lobby se desfășoară conform unor reguli interne.

**6. La titlu**, pentru rațiuni normative, propunem următoarea redactare:

„Lege privind **activitățile** de lobby în România”.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlul propunerii legislative trebuie inserată formula

introdactivă consacrată legilor, respectiv „**Parlamentul României adoptă prezenta lege.**”

7. La **art.1**, în ceea ce privește denumirea acestuia, subliniem că ea nu este conformă uzanțelor de tehnică legislativă, fiind necesară înlocuirea sintagmei „Obiectivul legii” cu substantivul „**Obiectul**” și reanalizarea articolului, întrucât obiectul de reglementare al propunerii legislative este succint prezentat.

8. La partea introdactivă a **art.2**, pentru uniformitate în redactare, recomandăm reformularea acesteia, astfel:

„**Art.2. – În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:**”.

Referitor la structura **art.2**, precizăm faptul că potrivit art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului și nu prin liniuțe sau alte semne grafice”.

Prin urmare, este necesară marcarea în mod corespunzător a termenilor și expresiilor din cuprinsul acestui articol.

Reiterăm observația în tot cuprinsul proiectului acolo unde este cazul, iar în situațiile în care enumerările au fost marcate cu litere ale alfabetului, respectiv cu „a, b, c, ... ” aceasta se va realiza sub forma „**a), b), c), ...**”.

Totodată, pentru îmbunătățirea redacțională a textelor, definițiile termenilor și ale expresiilor vor debuta în mod direct, prin eliminarea verbelor „înseamnă”, respectiv „este”, după următoarele exemple:

- „**a) activitatea de lobby** – totalitatea acțiunilor ...;
- „**b) contractul de lobby** – contractul **care are** ca obiect ...;
- „**c) client** – orice persoană juridică ...”.

La a patra liniuță, care va deveni **lit.d)** a **art.2**, pentru rigoare juridică, în locul sintagmei „de prezenta lege favoarea unei terțe părți” se va scrie expresia „de prezenta lege **în favoarea unui terț**”. Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La aceeași liniuță, este necesară eliminarea celei de-a doua expresii „în baza”, fiind inutilă.

La a cincea liniuță, care va deveni **lit.e)** a **art.2**, pentru o redactare corectă, expresiile „Secretarii de Stat”, „Deputații și Senatorii” și substantivul „Președinții” vor debuta cu literă mică.

Reținem observația și pentru **art.4 alin.(2)** și **art.6 alin.(1)**, referitor la sintagma „**Ordin al Ministrului al Justiției**”, precum și în tot cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

**9.** La **art.3**, pentru o exprimare corectă, propunem schimbarea topicii părții introductive, astfel:

„**Art.3. – Următoarele acțiuni nu sunt considerate specifice activității de lobby:**”.

La **lit.a)**, în vederea evitării caracterului de repetabilitate a cuvintelor „oficială/oficiale”, sugerăm ca textul să aibă următorul cuprins:

„**a)** comunicări făcute de o persoană oficială, în virtutea atribuțiilor sale;”.

La **lit.c)**, conjuncția „ori” din rândul 2 trebuie eliminată, deoarece este superfluă, iar abrevierea „TV” trebuie scrisă desfășurat.

La **lit.f)**, pentru asigurarea unui caracter complet al normei de trimitere, după sintagma „Constituția României” din finalul textului, se va insera cuvântul „**republicată**”.

**10.** La **art.4**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, alineatele vor fi marcate sub forma „**(1), (2), (3), ...**”, iar nu „1), 2), 3), ...” așa cum apare în proiect. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(1)**, pentru o redactare consacrată, în locul cuvântului „subordonat” din rândul 2, se va scrie expresia „**în subordinea**”.

La **alin.(4)**, sintagma „cel puțin” trebuie eliminată, întrucât este superfluă. Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(6)**, pentru o exprimare riguroasă, propunem următoarea redactare:

„**(6)** Lista societăților de lobby **constituie** informație de interes public și se publică gratuit pe pagina **web** a instituției”.

**11.** La **art.5 alin.(2) lit.a)** și **b)**, pentru a respecta prevederile art.38 alin.(3) teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune eliminarea parantezelor ce încadrează textele în cauză.

La **alin.(3)**, pentru o trimitere corectă, în locul sintagmei „enumerate la art.5, alin.2 lit.a-f” se va scrie expresia „**prevăzute la alin.(2) lit.a)-f)**”, iar în locul cuvântului „lor” din rândul 3, se va scrie pronumelui „**acestora**”.

La **alin.(4)**, cuvântul „maxim” trebuie eliminat, întrucât este inutil. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

**12.** La **art.6 alin.(1)**, în locul prepoziției „către” din rândul 2, se va scrie prepoziția „la”, mai adecvată în context.

La **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare, textul va debuta, astfel:

„**(3)** Societățile **de lobby** care nu au înregistrat...”.

**13.** La **art.7 alin.(1)**, este necesară revederea expresiei „legitimații individuale de lobby”, întrucât este lipsită de sens.

La **alin.(3)**, pentru considerente de ordin normativ, cifra „5” va fi încadrată între paranteze, respectiv „**(5)**”.

**14.** La **art.8 alin.(2)**, pentru o redactare gramaticală corectă, recomandăm inserarea expresiei „**precum și**” după sintagma „în dezbateră publică”.

La **alin.(3)**, pentru completarea normei de trimitere, propunem înlocuirea expresiei „la Art.2” cu sintagma „la **art.2 lit.e)**”.

La **alin.(5)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, sintagma „în conformitate cu prevederile de la alin.4, lit.a.” va fi înlocuită cu expresia „**potrivit prevederilor alin.(4) lit.a)**”.

**15.** La **art.9 alin.(1)** și **(5)**, precizăm că normele de trimitere trebuie completate, fiind imprecise, respectiv trimiterea trebuie să privească **art.2 lit.e)**. Este necesară corecția de rigoare.

La **alin.(2)**, referitor la trimiterea la „Art.3”, semnalăm că aceasta este incorectă, deoarece în cuprinsul acestui articol sunt reglementate excepții ale unor activități care nu sunt considerate specifice activității de lobby. Se impune, prin urmare, revederea normei.

La **alin.(3)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, sintagma „alineatelor 1,2, și 3” va fi redactată sub forma „**alin.(1)-(3)**”.

De asemenea, pentru același considerent, la **art.10 alin.(8)** și **(9)**, sintagmele „art.9, alin.(1), (2) și (3)” și „art.9, alin.(5), (6), (7) și (8)” vor fi redactate, astfel: „art.9 **alin.(1)-(3)**”, respectiv „alin.(9) **alin.(5)-(8)**”.

La **alin.(8)**, norma de trimitere la art.9 alin.(8) este incorectă, întrucât alin.(8) este chiar alineatul în care figurează trimiterea. Se impune astfel reanalizarea acestei norme de trimitere.

Totodată, menționăm că trimiterea la *Legea nr.254/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.22/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.95/2002 privind industria de apărare* nu este corectă din punct de

vedere al tehnicii legislative și nici nu prezintă relevanță în raport cu reglementarea instituită prin proiect. Este necesară revederea normei.

**16.** La **art.10**, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative care instituie contravenții și infracțiuni, se impune resistemizarea acestuia, astfel încât să se asigure fluența logică a ideilor.

La **alin.(1)**, semnalăm că stabilirea contravențiilor prin trimiterea generică la „condițiile prevăzute de prezenta lege” este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții. Prin urmare, dispoziția din proiect trebuie să facă referire expresă la faptele sancționate drept contravenții.

Semnalăm că norma din cuprinsul **alin.(2)** nu are ca obiect stabilirea unei contravenții, ci doar a unei amenzi (a cărei natură juridică nu este precizată), pentru fiecare zi de întârziere, în raport cu termenul de înregistrare a contractului în Registrul de Lobby, prevăzut la art.5 alin.(1) sau cu termenul de declarare a modificărilor contractului de lobby, prevăzut la art.5 alin.(3). Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei, având în vedere și faptul că nerespectarea dispozițiilor art.5 alin.(3) constituie contravenție potrivit art.10 alin.(3).

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(5) și (8)**, în ceea ce privește norma referitoare la amenda pentru fiecare zi de întârziere.

În plus, precizăm că **alin.(5)** instituie, de fapt, o obligație în sarcina unei entități (neprecizate de text), care ar urma să suneze societățile de lobby să depună raportul sau declarația anuală la Registrul de Lobby, astfel încât norma trebuie reformulată și sub acest aspect, în funcție de fapta care se intenționează a fi stabilită drept contravenție.

Totodată, la **alin.(8)**, menționăm că, pentru corectitudinea reglementării, norma ar trebui să facă trimitere doar la art.9 alin.(1) și (2), iar din redactarea textului, nu rezultă ce anume s-a avut în vedere prin utilizarea expresiei „soluționarea stării de incompatibilitate”.

Întrucât o faptă nu poate constitui, în același timp, și contravenție și infracțiune, este necesară reanalizarea normelor



propuse pentru **alin.(4) și (7)** în raport cu dispozițiile art.292 din Codul penal referitoare la falsul în declarații.

La **alin.(9)**, precizăm că trimiterea nu poate avea în vedere prevederile art.9 alin.(8), care au ca obiect exceptarea unor bunuri de la aplicarea unei dispoziții a proiectului. Textul trebuie revăzut.

În acest context, precizăm că, la **art.9 alin.(8)** trebuie reanalizate atât trimiterea la art.9 alin.(8), precum și trimiterea la dispozițiile Legii nr.254/2004, întrucât acest act normativ nu prezintă relevanță în raport cu reglementarea instituită prin proiect.

În ceea ce privește stabilirea drept **infrațiune**, la **alin.(9)**, a nerespectării dispozițiilor art.9 alin.(7), este necesară reanalizarea soluției legislative propuse în raport cu dispozițiile art.255 din Codul penal prin care se incriminează darea de mită.

La **alin.(11)-(14)**, precizăm că, în conformitate cu art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, numite în mod generic „agenți constatatori” și nu de către anumite autorități sau organe, așa cum rezultă din redactarea normelor. Propunem, de aceea, reformularea textelor, potrivit următorului model:

„**(11)** Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite din cadrul ...”.

Menționăm că proiectul nu cuprinde dispoziția necesară de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem, prin urmare, introducerea, în finalul **art.10**, a unui nou alineat, cu următorul cuprins:

„Contravențiilor prevăzute la alin. ... le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ELIESCU  


București

Nr. 636/8.06.2011

**O.U.G. nr. 95/2002**

M. Of. nr. 463/28 iun. 2002

**Ordonanță de urgență privind industria de apărare**

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 44/2003

M. Of. nr. 51/29 ian. 2003

- |   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 1 | modificări prin O.U.G. nr. 132/2002<br>Ordonanță de urgență pentru punerea în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare<br>aprobată cu modificări prin L. nr. 74/2003       | M. Of. nr. 770/23 oct. 2002<br>M. Of. nr. 179/21 mar. 2003 | prorogă termenul de intrare în vigoare a ordonanței până la 1 ian.2003 |
| 2 | modificări prin O.U.G. nr. 175/2002<br>Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare<br>aprobată cu completări prin L. nr. 105/2003 | M. Of. nr. 911/14 dec. 2002<br>M. Of. nr. 232/5 apr. 2003  | modifică art.10-13; introduce art.12_1-12_5                            |
| 3 | modificări prin L. nr. 44/2003<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare  | M. Of. nr. 51/29 ian. 2003                                 | introduce art. 16-19; abrogă art.15 alin. (2) și (3)                   |
| 4 | aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 44/2003<br>Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare  | M. Of. nr. 51/29 ian. 2003                                 |  |
| 5 | modificări prin L. nr. 74/2003<br>Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 132/2002 pentru punerea în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare        | M. Of. nr. 179/21 mar. 2003                                | aprobă și modifică art. 1 și 2 din O.U.G. nr. 132/2002                 |
| 6 | modificări prin L. nr. 105/2003<br>Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 175/2002 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare  | M. Of. nr. 232/5 apr. 2003                                 | aprobă O.U.G. nr. 175/2002 și introduce art.10_1                       |
| 7 | modificări prin O.U.G. nr. 22/2004<br>Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare<br>aprobată prin L. nr. 254/2004                | M. Of. nr. 361/26 apr. 2004<br>M. Of. nr. 561/24 iun. 2004 | modifică art. 12, art.12_1 - 12_5; introduce art.12_6 - 12_8           |
| 8 | modificări prin L. nr. 254/2004<br>Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare   | M. Of. nr. 561/24 iun. 2004                                | aprobă O.U.G. nr. 22/2004  |

Lege privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Prevederile art. 1-3, art. 5, art. 6 alin. (1), precum și cele ale art. 9-14 se aplică până la 31 decembrie 2010. De la data intrării în vigoare a prezentei legi, în cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagma "pensie socială minimă garantată" se înlocuiește cu sintagma "indemnizație socială pentru pensionari". Se mai reduc cu 25% și următoarele drepturi de natură salarială de care beneficiază personalul din cadrul autorităților și instituțiilor publice, indiferent de modul de finanțare al acestora d) cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană și, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum și valoarea financiară a drepturilor de echipament; e) compensația lunară pentru chirie. Valoarea drepturilor/cheltuielilor cu asistența medicală, medicamente și proteze aferente personalului propriu, pentru care legislația în vigoare la data publicării prezentei legi prevede decontarea integral de la bugetul de stat, bugetele de asigurări sociale, bugetele locale sau, după caz, bugetele fondurilor speciale, se reduce cu 25%. Prevederile art. 1 și 2 se aplică și personalului din cadrul Băncii Naționale a României, Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private și Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

**L. nr. 254/2004**

M. Of. nr. 561/24 iun. 2004

**Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare**

1 promulgată prin D. nr. 446/2004

M. Of. nr. 561/24 iun. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2002 privind industria de apărare